

OR-IV.272.2.7.2017

Rzeszów, dnia 28.03.2017 r.

Do zamieszczenia na stronie  
internetowej zamawiającego

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą” zawiadamiam, że postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego pn. „Gra planszowa” zostało rozstrzygnięte. Wobec powyższego informuję, co następuje:

1. Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

1.1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest: Agencja Reklamy Eureka Plus S.C., B. Fedorowicz R. Fedorowicz, 35-030 Rzeszów, ul. 3 Maja 11/10.

1.2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

| Nr oferty: | Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, który złożył ofertę:                | Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert: |                                  | łączna punktacja: |
|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|----------------------------------|-------------------|
|            |                                                                                                                                | I. Cena oferty – 60%                                        | II. Identyfikacja wizualna – 40% |                   |
| 1          | Fabryka Reklamy Sandmedia S.C.<br>Waldemar Gruszczyński,<br>Krzysztof Wojciechowski<br>ul. Działkowa 19<br>65-767 Zielona Góra | 19,93                                                       | 33,00                            | 52,93             |
| 2          | Agencja Reklamowa Cieślik „Studio L” S. J.<br>31-708 Kraków<br>ul. Kisielewskiego 28                                           | 16,51                                                       | 21,00                            | 37,51             |
| 3          | Gamble Sp. z o.o.<br>ul. Kalinowa 10/15<br>21-040 Świdnik                                                                      | 28,96                                                       | 9,00                             | 37,96             |

|   |                                                                                                       |                                                                  |       |       |
|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|-------|-------|
| 4 | Agencja Reklamy Eureka Plus S.C.<br>B. Fedorowicz R. Fedorowicz<br>35-030 Rzeszów<br>ul. 3 Maja 11/10 | 60,00                                                            | 16,33 | 76,33 |
| 5 | BTL ONE Sp. z o.o.<br>ul. Wierzbicice 44A, Lok. 21B<br>61-568 Poznań                                  | nie dotyczy – oferta niepodlegająca ocenie<br>(oferta odrzucona) |       |       |

**1.3. Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

**Uzasadnienie faktyczne:** Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu i spośród wszystkich ofert podlegających ocenie uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

**Uzasadnienie prawne:** Stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XIV SIWZ.

**2. Dopuszczenie do dynamicznego systemu zakupów:**

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów (sekcja IV pkt 1.7 ogłoszenia o zamówieniu).

**3. Powód nie ustanowienia dynamicznego systemu zakupów:**

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów (sekcja IV pkt 1.7 ogłoszenia o zamówieniu).

**4. Unieważnienie postępowania:**

Nie dotyczy – postępowanie nie zostało unieważnione (postępowanie zakończone jest wyborem najkorzystniejszej oferty).

Z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

  
Lesław Majkut  
SEKRETARZ WOJEWÓDZTWA  
Dyrektor Departamentu  
Organizacyjno - Prawnego